**СТАНОВИЩЕ**

от проф. д.н. Андреана Борисова Ефтимова,

Факултет по журналистика и масова комуникация на СУ „Св. Климент Охридски“,

3.5. Обществени комуникации и информационни науки

за придобиване на научната степен „доктор“

по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки,

с кандидат Кристина Ненова Ненова, департамент „Медии и комуникация“, НБУ

1. **Научни и научно-приложни приноси на дисертационния труд (описание и оценка)**

Сред мотивите за избора на тема – „Езикът на омразата в политиката, отразен в българските медии“ – е посочена необходимостта да се универсализират политики за противодействие на езика на омразата в Европа, като за целта е посочена нуждата от по-голям брой изследвания в европейските контексти, които да съставят цялостна картина за приликите и разликите при проявленията на феномена (с. 7). Необходимостта да се използва инструментариумът и теоретичните парадигми на различни науки също е засегната, като се посочва, че интересът в различните научни традиции се фокусира върху различни аспекти на проблема: законодателни, психологически, медийни и др. Посочено е, че не е за пренебрегване и нуждата от създаване на релевантни за различните контексти инструменти за повишаване на чувствителността на гражданите към езика на омразата.

Формулираната в началото теза е много смела и в същото време обезкуражаваща с генерализацията, че „езикът на омразата е предпочитан инструмент за комуникация между политици и граждани в онлайн медиите в рамките на проведените избори в България през 2019 година“ (с. 8). Заявени са три доказателствени процедури, изследващи рецепцията, причините за употреба и идентифицирането на езика на омразата в съдържанието в онлайн медиите. Описан е и корпусът от медийни текстове (от „24 часа“, ПИК, „Труд“, „Дневник“, ОffnewsBG, Медиапул), върху които се прилага Латентният семантичен анализ (ЛСА).

Историческият преглед е концентриран върху изясняването на механизмите и контекстите за функциониране на езика на омразата като стратегия за мобилизиране на политически поддръжници в политически кампании в периоди на широко разпространение на феномена в Полша, Кения, Германия, Америка. Чрез теорията за когнитивните схеми и модела на стереотипното съдържание се разкриват психологическите причини за възможността езикът на омразата да придобие такива широки размери на разпространение. Интерес предизвиква прегледът на дефинициите на езика на омразата според различни критерии. Адмирирам поставянето на въпроса за идентифицирането на езика на омразата и неговите мишени, тъй като съм обсъждала този проблем в книгата си „Двойственият език в медиите: езикът на политическата коректност vs езика на омразата“ (Просвета, 2016) с оглед на евфемизмите и дисфемизмите на медийната реч. Там доказвам, че използването на евфемизми невинаги гарантира избягването на езика на омразата, и посочвам ключовата роля на контекста, разбиран в широк смисъл (включващ и ценностната ориентация на обществото). В изследването не е пропусната и важната дискусия за границите на свободата на словото и езика на омразата. Тук бих предложила своята гледна точка, според която езикът на омразата може да се разгледа като сбор от неприемливи формулировки на съдържание, което в по-голяма част от случаите би могло да бъде оформено с приемлив език и стил. По този начин съдържателните ограничения отпадат, т.е. свободата на словото е гарантирана – може да се изрази всякакво мнение, а ограниченията остават само по отношение на езиковите средства, които се използват. Обсъждането на влиянието на езика на омразата върху различни обществени групи и върху медийната среда поставя въпроса за регулацията на това взаимодействие, включително и чрез криминализирането на феномена, чрез инициативите за превенция, чрез контрол на доставчиците на онлайн услуги.

Във втората глава на дисертационния текст е представен разширен преглед на юридическите аспекти на проблема, който обхваща постановки в европейското и американското законодателство. В отделна подглава са сумирани комуникационните и социалнопсихологическите изследвания на медиите. Струва ми се, че моделите на комуникацията, предпочитанията към видовете медии, степента на доверие към медиите, реакциите на насилието в медиите, спецификите на радио- и телевизионната комуникация не са интерпретирани в контекста на основния изследователски проблем, не са критично осмислени и прекъсват иначе кохерентния текст. Много по-уместно по-нататък са разгледани спецификите на онлайн медиите, които съставят основната среда, от която се ексцерпират единиците за текстовия корпус. Отбелязвам като логично присъствието на подглавата, посветена на психологията на езика на омразата, в която са коментирани конструирането на врага, връзката между говорителя и обекта на омраза, както и главите за популизма и национализма (доколкото езикът на омразата се обвързва с комуникационните стратегии на национал-популистки политически формирования в света и у нас) и за политическата криза по време на пандемията (доколкото е доказано, че политическите кризи изострят враждебните реакции към различна по вид и степен заплаха).

В третата глава се представя собственото изследване върху коментирания феномен. Реализирани са три изследователски процедури, чрез които се осветляват различни аспекти на изследвания феномен. (1) Изследването на реакцията на потребителите на използването на езика на омразата от политици във Facebook е осъществено коректно, като ясно са формулирани целите и методите за събиране на изяви на език на омразата и за съставяне на въпросника. Броят на респондентите гарантира представителност на получените резултати. Изводите от анкетата са много любопитни. Анкетираните най-често подминават изказвания, съдържащи език на омразата, а най-рядко сигнализират за нарушение на правилата в социалната мрежа. Най-често говорителите на омразата са мъже от управляващите или от опозиционните партии. Според респондентите негативните реакции на речта на омразата са насочени преди всичко към политика говорител. Сред причините за използването на език на омразата в политическата комуникация са неутрализирането на политическия опонент, негативната нагласа към определени социални групи и стремежът да се оправдаят очакванията на последователите в социалните мрежи.

(2) Изследването на мнението на експертите по отношение на използването на езика на омразата от политици показва друго – че най-честата причина е продиктувана от стремежа да се мобилизират избиратели или да се отговори на техни потребности. Любопитно е, че в интервютата с анализатори на чешката, украинската, полската и гръцката медийна реч, които направих за целите на собствено изследване, те посочиха като водещ мотив разправата с опонента. Това показва различията в експертната оценка на причините за употреба на език на омразата в различен национален контекст. От друга страна, експертите посочват, че най-често либералните български политици са обект на коментари на омраза, което доказва функцията на езика на омразата за изразяване на несъгласие с опонента. Разпознаването на езика на омразата става предимно по отношение на насочването му към малцинствените общности. За разлика от предходното изследване експертите смятат, че езикът на омразата се разпространява преимуществено от управляващите партии, тъй като тази реторика е била успешна и е довела до избирането им. Рейтингът на политиците, използващи език на омразата, се влияе положително, а изразената от тях негативна позиция се възприема от симпатизантите им. Интересно е, че езикът на омразата според експертите предизвиква реципрочно поведение в социалните мрежи. Приветствам обособяването на рубрика „Въпроси за дискусия“ след коментирането на резултатите.

(3) Последната част от изследването е посветена на идентифицирането на езика на омразата в онлайн медиите чрез ЛСА. Самата аз съм използвала този способ за получаване на приблизителна оценка на контекстуалната взаимозаменяема употреба на думите в широки текстови сегменти и на сходствата в значението на думите и на текстови сегменти (Ефтимова, Андреана. Към общ модел на комуникативната компетентност в езиковото обучение // Електронно списание LiterNet, 26.01.2007, № 1 (86), но въз основа на корпус от англоезични текстове, използвани в ЛСА. Изключително постижение на Кристина Ненова е създаването и адаптирането на текстове, излезли в периода март-ноември 2019 г., на базата на 13 критерия. Тестването на кодираните текстове в корпуса показва според изследователката, че моделът успешно разпознава наличието или отсъствието на език на омразата. Разбира се, солидаризирам се с убеждението на Кристина Ненова, че подобен модел би бил от огромна полза за онлайн платформите, за изследователите в сферата на комуникациите, както и за участниците в политическата комуникация.

Съдържанието на автореферата отразява сбито съдържанието на дисертационния текст. От формулираните приноси в него бих откроила използването на три различни изследователски инструмента (анкетно допитване, интервю и пилотен мрежови модел) за изследване на рецепцията, причините за употреба и за идентифициране на езика на омразата, както и прилагането на интердисциплинарен подход към явлението.

1. **Преценка на публикациите по дисертационния труд: брой, характер на изданията, в които са публикувани**

Докторантката съобщава за 7 публикации, от които 3 са излезли от печат. Според минималните национални изисквания чл. 2б, ал. 2 и 3 на ЗРАСРБ и съответно по чл. 24, ал. 1 на Правилника за прилагане на ЗРАСРБ (за образователната и научна степен „доктор“) се изискват 50 точки по Показател 1 от група А, който е изпълнен при наличието на дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“, и 30 точки по Показатели 4-10 от група Г, които изискват наличие на публикации, остойностени според типа на изданието, в което са публикувани. Трите статии на Кристина Ненова са публикувани в сборници и годишник с научно рецензиране и изпълняват изискванията. Текстовете на статиите, които са приложени в документацията, показват, че докторантката представя части от дисертационното си изследване.

1. **Мнения, препоръки и бележки**

Споделям бележките си в хода на прочетеното, като подчертавам, че те не намаляват стойността на предложеното изследване. Целта им е да подобрят комуникационните качества на дисертационния текст.

* За мен доказателствата за успешното действие на мрежовия модел за идентифициране на езика на омразата в Приложение 4 са неясни и неубедителни. Бих препоръчала на докторантката да се опита да ги обясни и илюстрира по-обстоятелствено, както и да ги включи в основния текст на дисертацията, за да се избегне усещането за незавършеност на третата изследователска задача и за несиметричност в обема на представените три емпирични изследвания.
* Не мога да се съглася с твърдението в трета глава, че езикът на омразата „не е обект на голям брой изследвания в български контекст“ (с. 110). Надявам се, че библиографията към собственото ми изследване върху езика на омразата опровергава твърдението. Мисля, че темата е твърде модна и към нея посягат изследователи с различен научен и професионален профил. Понякога да се напише нещо ново и небанално по толкова популярна тема, е сериозно предизвикателство.
* В анкетното проучване в трета глава вероятно е възникнал технически проблем при оформянето на текста – на с. 137, с. 139, с. 148 установих липсващи изказвания на политици, които се подлагат на оценка.

1. **Заключение с ясно формулирана положителна или отрицателна оценка на дисертационния труд**

Въз основа на положителната си оценка за представения дисертационен труд препоръчвам на уважаемите членове на научното жури да подкрепят решението на Кристина Ненова Ненова да се присъди образователната и научна степен „доктор“ в научната област 3.5. Обществени комуникации и информационни науки.
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