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1. Значимост на изследвания проблем в научно и научно-приложно отношение.

Представеният за рецензиране дисертационен труд на Теодора Донкова е структуриран класически в три основни глави, придружени с увод, заключение и литературни източници. Към тази структура е прибавен лист на използваните в дисертацията съкращения, както и нареченото от докторанта „терминологично помагало“. Основният текст, заедно с литературните източници, обхваща 167 страници. Цитираните източници са разпределени в четири категории: документи – 8; справочна литература - 13; публикации на български и английски език – 150 и интернет позовавания – 33.

По отношение на значимостта на проблема, смятам, че неговото разработване е особено съществено по две причини. Първо, развитието на сферата на дипломацията и протокола е особено съществено днес, след социалните промени у нас, както и поради сериозната динамика в Европейския съюз, в който България е равноправен член. И второ, важно за ЕС и за България (така е и в света) е присъствието на жени лидери в дипломацията.

Сериозна е и мотивацията за разработване на темата от страна на докторант Донкова, тъй като тя притежава дългогодишен личен опит в областта на протоколната практика.

1. Точно формулирани цели и задачи на дисертацията.

Още в увода е изтъкната основната цел на дисертацията, а именно **„**да се изследва и систематизира дейността на жените лидери.“ (с. 4). За осъществяването на тази цел са разписани 5 конкретни задачи като последната е изцяло насочена към практиката – изготвяне на кратък терминологичен речник по темата.

1. Степен на познаване на състоянието на проблема и съответствие на използваната литература.

В **първа глава** е направен обстоен преглед на историята, развитието и същността на комуникацията. Бързам да подчертая, че са използвани източници в много широк диапазон - от 1954 г. до съвременни. Бих искала да поставя ударение върху факта, че източниците не просто са използвани. За мен ясно проличава, че докторант Донкова не само се запознала с тях внимателно, но и добре ги е осмислила и представила в логическа връзка.

По-конкретно обзорният анализ включва детайлно разглеждане на проблемите на вербалната комуникация. (от с.10). Известно е, че дефинициите за комуникацията не са малко. Изследователите в зависимост от проблема, който разработват, възприемат съответна дефиниция. В тази част на дисертацията Теодора Донкова се стреми към изчерпателност. Това показват цитираните научни източници на български и на английски език като към тях са добавено използването на речници и документи.

В друг параграф дисертацията представя основните подходи към изучаване на невербалната комуникация (от с. 14). Отново много детайлно се реферират идеи, теоретични модели и данни и изводи от изследвания на класици, бих ги нарекла в таи област като се започне от Алън Пийз, Пол Екман, Едуард Хол, Рей Бърдхуисъл, Майкъл Аргайл и друг. Не са пренебрегнати и съвременните изследователи. И най-приятното за мен, което понякога се забравя от докторантите, цитирани са и български изследователи от областта на невербалната комуникация, например Васил Райнов, Величко Руменчев, Сава Джонев и други.

Анализът не пропуска и т.нар. дрес-код, обхващащ облеклото в протокола, включително и форменото облекло (от с.36; с.40). Дрес-кодът никак не е за пренебрегване при срещи на високо равнище, които имат точно определен протокол и сценарий. Принципите и правилата са също така съществени. От една страна, те трябва да са знаеми от участниците, а от друга – стриктно да се спазват.

По отношение символиката на цветовете съществуват и сериозни междукултурни различия. Докторант Донкова се позовава в това отношение предимно на българския изследовател Димитър Романов.

В параграф 1.5.Аксесоари и аромати (видове и функции) – с. 53 – 63, е включен богат илюстративен материал. Също така са изтъкнати функциите на аксесоарите и ароматите във формирането на имиджа на политиците.

Обсъждането на вербалната реторика в политиката, отделена в друг параграф, за мен също провокира специален интерес. Докторантът задава много смислени реторични въпроси и то в ракурса на критичен анализ на някои изводи от цитирани изследователи (с.31). Друг е въпросът защо толкова широко се разглеждат двата канала на комуникация.

Логично, след реферирането на общите теоретични източници, **втора** глава от дисертацията поставя фокус върху същността и конкретните принципи в протокола и дипломацията и характерната при тях комуникация.

На мен не ми е известен от литературата толкова последователен и детайлен обзор на възникване и утвърждаване на протоколната практика, още от древността. Текстът отново е богато илюстриран – с много на брой и интересни снимки, на статуи, рисунки, монети и скулптури от древността

По отношение на съвременния церемониал като част от протокола, засягащ България, научих нещо ново, а именно – как по протокол се използва българското знаме. И по-специално, става дума за мястото на герба ни в зависимост от позицията на нашия представител – дали е президент, министър-председател или друго упълномощено лице (с. 87 – 88).

В специален параграф са представени различните видове политически и дипломатически срещи и което е по-важното, какво би следвало да бъде адекватното поведение на участниците по протокол. Основано на изводи от изследвания за характера на комуникацията, докторант Теодора Донкова подчертава важността на броя на участниците в срещата, ролята на емоциите, изразени от езика на тялото, както и използваните интонационни модели, значението на превенцията при подготовката на срещите, искреността на участниците, конкретността на защитаваните позиции при преговори и много други съществени детайли. Моят извод е, че от тези текстове проличава сериозният дългогодишен личен опит на докторанта в сферата на протокола. Затова и така добре Теодора Донкова представя протоколната практика, което е безспорно преимущество за дисертационния труд. .

И последното, което бих искала да отбележа като особено важно във втора глава от дисертацията е отразяването на международни политически събития в медиите. Това е параграф 2.5 на с. 100. Както в нашия департамент професионално се шегуваме: „Ако нещо не е отразено в медиите – не се е случило. А, както е отразено в медийното пространство, така се е случило“ Шегата поставя обаче остро въпросът за отговорността. Тя от една страна е на хората, които подават информация към медиите, и от друга – на журналистите, които отразяват събитието. Каквато е и темата на дисертацията, колегата Донкова естествено поставя ударение върху ролята на протокола за отразяване на международните събития в медиите. Затова и преценявам, че и този параграф от дисертацията съдържа принос.

**Трета** глава е посветена на анализа на изявите на жени лидери – духовни и политически. Започва се с духовни лидери, водачи и революционери като се прави опит да се проследи ролята им в човешката история. За да се подчертае значимостта на участието на жените, се използва метафората в определени моменти на проява от тяхна страна на „мъжко поведение“(с. 108). Добър за мен е анализът, че първоначално публиката обръща внимание на външния вид и аксесоарите, за да си оформи впечатление. След това обаче се установяват много по-същностни характеристики на личността като морал, искреност, себеотдаване и други.

Трета глава отново е богато илюстрирана със снимки, икони, графики и картини, синхронно представени след анализа на дейността на съответната жена лидер.

В анализа попадат различни жени лидери – кралици (кралица Виктория, Екатерина Велика, кралица Елизабет II от съвремието ни и др.); учени (като Мария Кюри); жени-войводи (например, Сирма Войвода и Румена Войвода); жени-революционери като Роза Люксембург, жени мисионери като майка Тереза и т.н.

Анализът се придвижва и към нашето съвремие и отново са избрани представители на жени от различни сфери, които докторант Теодора Донкова определя като лидери. Анализирани накратко са изявите например на лейди Даяна и Раиса Горбачова, както и лидери от други континенти като Аун Сан Су Чи, Бенезир Бхуто, Индира Ганди.

„Желязната лейди“ – Маргарет Тачър, естествено не би могла да бъде пропусната в анализа като значим дългогодишен и успешен политически лидер. Изявите на друга жена-лидер – отново успешна дългогодишно на съвременната политическа сцена – Ангела Меркел, също са анализирани. Анализът на поведението и дейността на българска колоритна фигура на жена лидер – Людмила Живкова, също е включен, както и изявите на Надежда Михайлова и Ренета Инджова. Не бих могла да изброя всички жени, чиито изяви са анализирани особено на съвременните жени-политически лидери. Само ще спомена, Мишел Обама, Хилари Клинтън, Кондолиза Райс и (Уилям) и Кейт и други.

За мен от особен интерес беше зададеният въпрос през 2014 г. от Галъп Интернешънъл: „Ако политиците бяха предимно жени, според Вас дали светът щеше да бъде по-добър, по-лош или същият?“: Сравнени са резултатите от подобен тип изследвания в междукуртурен план. Водещият отговор е, че не би имало голяма промяна в зависимост от това дали мъже или жени са политическите лидери.

Добър е анализът и за Българската политика. Като традиция в нашата култура жените участват активно в политиката – от премиер на временно правителство, през депутати и министри, до областни управители и общински съветници.

Анализът проследява както хронологията, така и тематичните нюанси в дейността.

Изказаната теза в увода още с. 6, цитирам: ”Дисертационният труд не е насочен към модерната днес тема за половете. В работната теза е заложено значението и мястото на жената лидер в Европейската история и съвремие, както и примери от видни дами водачи в света“ не се цитира в заключението като потвърдена, въпреки, че е потвърдена според мен. Според мен първото изречение от текста за тезата е излишно.

Моята преценка по отношение степента на познаване на състоянието на проблематиката, проучвана в дисертацията, е категорично много добра. Освен теориите и научните подходи, докторант Донкова притежава и сериозен практически опит. В дисертацията коректно са цитирани представителен брой автори. Покрита е цялата палитра от задачи, за да се постигне целта, която докторантът си е поставил. Методологията на изследването е адекватна на приетия теоретичен модел.

Накрая, терминологичното помагало всъщност не се състои само от термини, а и от имената на изследователи. По-добре би било, ако изобщо го има, да бъде само „Помагало“.

Авторефератът отразява на 30 страници съдържанието на дисертацията, както и формулировка на приносни моменти и публикации на докторант Донкова по темата. По отношение на приносните моменти, доста трудна работа за всеки докторант, имам следната основна забележка: Не са много добре формулирани. Те проследяват текста на дисертацията, но не се откроява собствения принос. Във всяка дисертация се прави преглед на научни и други източници. Разглеждането на вербалната и невербалната комуникация (принос 3) за мен е неприемлив, защото добре е казано за ролята на комуникацията в принос 2. Не е за мен приемлив и принос 4, който засяга събирането и обобщаването на исторически и медиен материал, показващ образа на най-видните представителки. Приемам принос 5, въпреки недобрата формулировка – “изготвен е кратък, но много пълен справочник…” (с.28). Като не приемам 2 от изброените приноси, мисля, че 5 приносни моменти никак не са малко.

В автореферата са посочени 7 публикации по темата при изискване за минимум три. Публикациите са между 2014 и 2017 г. , което за мен е разбираемо, тъй като докторант Донкова доста се позабави с официалната си защита.

Общи критични бележки и един въпрос:

1. В текста на дисертацията са допуснати пунктуационни грешки, проблем има и с членуването и доста важното за мен – използване на неподходящо граматично време. Интересното е, че авторефератът е на много по-добро ниво в това отношение.
2. Изкази като „авторката прави това и това…“ като че ли не става въпрос за собствен труд, а нечий друг – също не е подходящ. Формулировките на някои заглавия в дисертацията не са много добри, например Трета глава “Анализ на изявени жени…” би следвало да бъде дейността или поведението на изявените жени.
3. Тъй като титулът на дисертацията е фокусиран върху жени лидери в Европейската дипломация и политика, можеше по-отчетливо да се обоснове и отдели като фон в различни параграфи, както примерите и анализа на световни жени – политици, така и на духовните жени водачи.

Това е и въпросът ми, защо са включени толкова много примери на жени лидери, които нямат общо с европейската протоколна практика и политика след като темата на дисертацията не го предвижда?

Критичните ми бележки не омаловажават приносите в дисертацията. Накрая, добро впечатление ми направи, че докторант Донкова е взела под внимание основните бележки, които направихме при първото обсъждане (апробацията) на дисертацията й.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представеният за защита дисертационен труд е теоретико-аналитичен. Той представлява широкомащабно изследване на дейността на жени лидери в световната практика, с акцент върху Европейската . Проличава и личният опит на докторант Донкова в протоколната практика, който подпомага разбирането на нейните анализи. Авторефератът пресъздава съдържанието на дисертацията с приносите в нея. Докторантът надхвърля необходимите по закон публикации по темата, въпреки, че са от минали години. За мен трудът удовлетворява изисквания за исканата степен, която освен научна е и образователна. Затова предлагам на уважаемите колеги от научното жури да присъдим образователната и научната степен „Доктор“ на Теодора Донкова за дисертацията й: „ПРОТОКОЛНАТА ПРАКТИКА ПРИ ЖЕНИ ЛИДЕРИ В ЕВРОПЕЙСКАТА ДИПЛОМАЦИЯ И ПОЛИТИКА“.

21.03.2022 Рецензент:

Проф. Толя Стоицова, д.пс.н.